



ROVANIEMI

Katujen kunnossapito

TOIMINTA JA LAATUSUUNNITELMIEN VERTAILU

Arvosteluryhmä:

HTJ Rakennuttajatoimisto Oy:

Aaro Erola, Hankintakonsultti

Rovaniemen kaupunki:

Marko Rautio, Kunnossapitopäällikkö

Matti Molkoselkä, Omaisuudenhallinnan asiantuntija

1. ALLTIME INFRAPALVELUT OY

Laatupisteet 8,7 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoajalla on erinomainen urakka-alueen tuntemus. Toiminta- ja laatusuunnitelmassa on kuvattu yksityiskohtaisesti urakka-alueen erityispiirteitä. Tarjoajalla on selkeä käsitys urakka-alueen laajuudesta sekä tarvittavista kalusto- ja henkilöstöresursseista. Tarjoaja on selkeästi eritellyt työt, joissa käytetään alihankintaa. Tarjoaja on myös esittänyt alihankinnan käytön periaatteet. Työkoneiden mitoitus on laadittu selkeästi. Laadunvarmistus käsitelty selkeästi, mutta jokseenkin yleisluontoisesti. Hyvin kuvattu keskeisimmät vuoropuhelun välineet ja vuoropuhelun laadulliset tavoitteet.

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

2. DESTIA OY

Laatupisteet 7,7 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoajalla on hyvä urakka-alueen tuntemus. Toiminta- ja laatusuunnitelmassa kuvattu yleisellä tasolla urakan erityispiirteitä. Vastaavan työnjohtajan urakkaan varattu resurssi hieman epäselvä. Kalustomäärä ja -mitoitus kuvattu ainoastaan yleisellä tasolla. Kelin ja sääntarkkailu kuvattu tiiviisti poikkeustilanteet huomioiden. Laadunvarmistus ja dokumentointi kuvattu yleisellä tasolla. Työ- ja liikenneturvallisuusasiat kuvattu kattavasti erillisiin liitteisiin.

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

3. TERRANOR OY

Laatupisteet 4,6 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoajalla on hyvä käsitys katu- ja tieverkon kunnossapitotöistä, mutta monin paikoin tätä urakkaa koskevat kirjaukset jäivät yleisluonteisiksi. Työsuunnittelu noudattelee hyvin pitkälti tehtäväkorttien kirjauksia eikä omaa sisältöä ole juurikaan tuotettu. Kalustomitoituksesta ei käynyt selville, onko tarjoaja ymmärtänyt urakan laajuutta. Kalustomitoitusta ei ole erikseen avattu. Tilaaja ei pidä poikkeusolosuhteisiin suunnitellun varakaluston saatavuutta realistisena.

Perusasiat ymmärretty ja yleisellä kuvattu kokonaisuus. Esitetyissä toimintatavoissa on pieniä puutteita. Tilaajan vaatimukset täyttävä suunnitelma. Ei kehittävää otetta.

4. VELJEKSET TOIVANEN OY

Laatupisteet 1,5 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan tarjoajan laatima toiminta- ja laatusuunnitelma on monin paikoin puutteellinen. Arviointiryhmän mukaan toiminta- ja laatusuunnitelma ei ole tehty tätä kunnossapitourakkaa varten, sillä moniin toiminta- ja laatusuunnitelman pohjassa esitettyihin kysymyksiin ei ole vastattu. Tarjoaja ei ole esittänyt toiminta- ja laatusuunnitelmassa muun muassa sijaistajajärjestelyitä, päivityksen toteuttamista, alihankinnan käytön periaatteita. Tehtäväkorttien mukaisten töiden suorittamista ei ole kuvattu. Aurasreittikartat ja -taulukot puuttuvat. Kalustomitoitus ei ole realistinen urakan laajuuteen nähden, eikä varakalustoa ole erikseen määritelty. Laadunvarmistus ja dokumentointi on esitetty suppeasti yleisluontoisin kirjauksin. Yhteistyö tilaajan suuntaan, asiakaspalautteiden käsittely, eri käyttäjäryhmien tarpeiden huomiointi sekä tiedotus esitetty riittämättömällä tasolla. Toiminta- ja laatusuunnitelma ei vastaa tilaajan vaatimuksia.

Huonosti kuvattu kokonaisuus. Ei täytä tilaajan vaatimuksia. Toimintatavat ovat epärealistiset, kuvauksia puuttuu. Tarjoajan kokonaispisteet toiminta- ja laatusuunnitelmasta jäävät vaatimustason alle, joten tarjouksen laadullinen arviointi keskeytetään eikä tarjous voi tulla valituksi.

5. VRJ ETELÄ-SUOMI OY

Laatupisteet 7,1 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan hyvä urakka-alueen tuntemus. Toiminta- ja laatusuunnitelmassa kuvattu yleisellä tasolla urakan erityispiirteitä. Tarjoajalla on hyvä käsitys urakka-alueen laajuudesta ja tarvittavista kalusto- ja henkilöstöresursseista. Työkoneiden mitoitus on laadittu selkeästi. Tarjoaja on eritellyt työt, joissa käytetään alihankintaa. Tehtäväkorttien mukaisten töiden suunnittelu ja toteuttaminen on käsitelty osittain. Laadunvarmistus ja dokumentointi on kuvattu yleisellä tasolla. Menettely vahinkojen raportoinnista kuvattu suppeasti. Vahinkojen korjausmenettelyä ei ole kuvattu lainkaan.

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

6. YIT ROAD OY

Laatupisteet 7,9 p

Tilaajan arviointiryhmän näkemyksen mukaan hyvä urakka-alueen tuntemus. Urakka-ohjelmasta ja tehtäväkorteista poimittu huomiotavat erityiskohteet sekä esitetty joitain paikallistuntemukseen perustuvia erityiskohteita. Ei ole kuvattu erikseen, miten nämä kohteet huomioidaan kunnossapidossa. Alihankinnan pääperiaatteet on esitetty. Toiminta- ja laatusuunnitelmaan kuvattu päivystyksen toteuttaminen jää hieman epäselväksi. Tehtäväkorttien mukaisten töiden suunnittelu ja toteuttaminen on käsitelty hyvin. Laadunvarmistus ja dokumentointi kuvattu yksityiskohtaisesti ja huomioitu myös poikkeustilanteissa toimiminen.

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

Laatutekijä	maksimipisteet	painoarvo
Henkilöstö, alihankinnat ja urakka-alue <ul style="list-style-type: none"> - Henkilöstön toimipisteet - sijaisjärjestelyt - päivystyksen toteuttaminen - perehdytys - alihankinnan käyttö ja perehdytys - urakka-alueen tuntemus ja erityispiirteiden huomiointi 	10	30 %
Työn suunnittelu, käytettävä kalusto ja mitoitus <ul style="list-style-type: none"> - töiden toteuttaminen ja suunnittelu - suunnitelmien ylläpito - kalustoresurssit - lisä- ja varakalusto - toiminta poikkeusolosuhteissa - mitoitusperusteet - alueiden talvikunnossapito kartalla ja taulukossa 	10	40 %
Laadunvarmistus ja dokumentointi <ul style="list-style-type: none"> - laadunvarmistus ja itselle luovutus - alueiden tilan seuranta - sään ja kelin seuranta - toiminta poikkeustilanteissa - reaaliaikainen työnseuranta - dokumentointi ja raportointi - pilvipalveluiden hyödyntäminen 	10	15 %
Yhteistyö, työ- ja liikenneturvallisuus sekä ympäristöasiat <ul style="list-style-type: none"> - yhteistyö tilaajan suuntaan - yhteistyö sidosryhmien kanssa - asiakaspalautteiden käsittely - eri käyttäjäryhmien tarpeiden huomiointi - tiedotus - työ- ja liikenneturvallisuus - ympäristöasiat 	10	15 %

Laatutekijöiden arvosteluperusteet ja pisteytys:

10 – 9 pistettä:

Selvästi oikein ymmärretty ja erinomaisesti kuvattu kokonaisuus, jossa eri asiat on kuvattu selkeästi ja kattavasti. Selvästi tilaajan vaatimukset ylittävä suunnitelma. Kehittävä ote toimintaan ja uuden teknologian hyödyntäminen huomioitu. Toimeksiannon erityispiirteet on huomioitu erinomaisesti.

8 – 7 pistettä:

Hyvin ymmärretty ja kuvattu kokonaisuus. Jotain puuttuu tai on kuvattu yleisellä tasolla. Tilaajan vaatimukset hieman ylittävä suunnitelma.

6 – 5 pistettä:

Perusasiat ymmärretty ja yleisellä kuvattu kokonaisuus. Esitetyissä toimintatavoissa on pieniä puutteita. Tilaajan vaatimukset täyttävä suunnitelma. Ei kehittävää otetta.

4 – 3 pistettä:

Yleisellä tasolla esitetty kokonaisuus, kuvauksissa puutteita. Osin alittaa tilaajan vaatimukset.

2 – 0 pistettä:

Huonosti kuvattu kokonaisuus. Ei täytä tilaajan vaatimuksia. Toimintatavat ovat epärealistiset, kuvauksia puuttuu.